**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-19 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-04/23 в отношении адвоката**

**Т.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

16.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на защиту заявителя, адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, отказался консультировать заявителя, не делал запросов на получение документов, не опрашивал свидетелей, вел себя пассивно, и фактически впоследствии устранился от защиты заявителя.

23.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1370 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.04.2023г., 23.05.2023г., 27.06.2023г., 25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.08.2023г. от адвоката поступили материалы адвокатского досье.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнял добросовестно, принципиально и активно принятое поручение на защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия;
* осуществлял защиту без письменного соглашения на оказание юридической помощи.

22.09.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

24.10.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, поступило ходатайство об отложении разбирательства дисциплинарного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет обращает внимание на бессодержательность материалов, представленных в качестве адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов